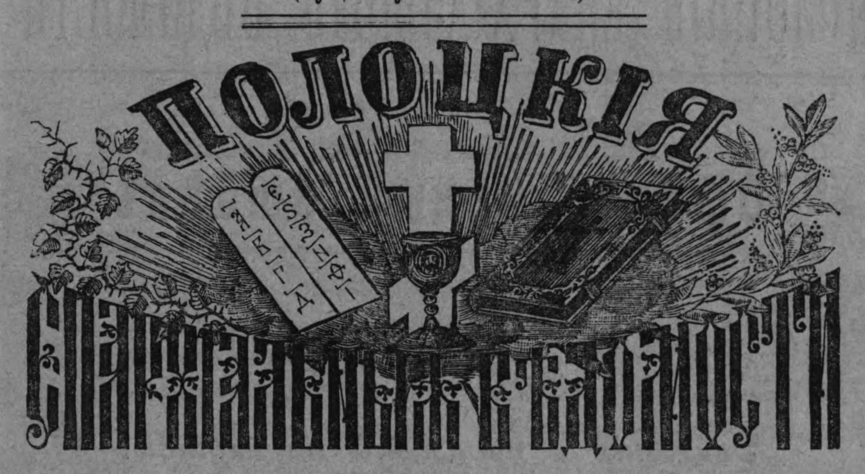
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 21-го октября

(Существуютъ съ 1874 г.).



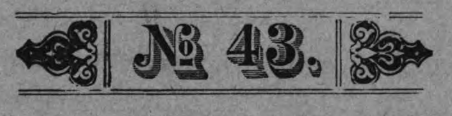
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

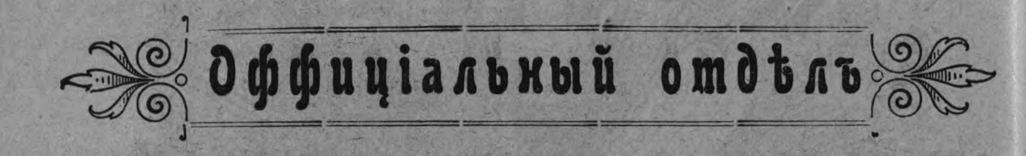
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатакія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивые Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Оффиціальный отдѣлъ

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября сего, года за № 6187, заштатный псаломщикъ Іосифъ Васютовичъ согласно прошенію,—вр. и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, Лосвидской церкви, Витебскаго уѣзда.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

— При Лутнянской единовѣрческой церкви, съ 23-го іюля 1912 года.

— При Езерищенской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 24-го сентября 1912 года.

— При Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 3-го сентября 1912 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 4 августа сего года.

— При Ужлятинской церкви, Витебскаго у., съ 4 сентября 1912 года.

— При Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда. съ 29-го сентября 1912 г.

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вѣдомость суммъ тарелочнаго и др. церковныхъ сборовъ въ пользу церковныхъ школъ, представленныхъ въ Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ о.о. благочинными Полоцкой епархіи въ текущемъ 1912 г. на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 7—20 мая 1911 г. за № 3261.

1) Витебскъ. Отъ Витебскаго градскаго благочиннаго, сборовъ по церквамъ съ 25 дек. по 6 января .	35 р. 1 к.
отъ благочиннаго 1 округа тѣхъ же сборовъ	10 » 16 »
отъ благочиннаго 2 округа	6 » — »
отъ благочиннаго 3 округа—отчисленій на церковноприходскія школы 21 ноября 1911 г. 4 р. 64 к., пожертвованій отъ церквей—4 р. 30 к., сборовъ съ 25 декабря по 6 января—5 р. и отчисленій изъ годовыхъ кружекъ 3 р. 92 к., всего	17 » 86 »
отъ единовѣрческаго благочиннаго	3 » 59 »
2) Велижъ. Благочиннаго 1 округа сбор. съ 25 декабря по 6 января	7 » 55 »
благочиннаго 2 округа	4 » 1 »
благочиннаго 3 округа	4 » 2 »
3) Городокъ. 1-го округа кружечнаго сбора 4 р. 69 к., тарел. съ 25 дек. по 6 янв. 16 р. 11 к. а всего	20 » 80 »
2 округа сбор. съ 25 декабря по 6 января	3 » 70 »
4) Двинскъ. Отъ Двинскаго уѣзд. благоч. круж. сбора съ 25 дек. по 6 янв. 6 р. 85 к., а всего	20 » 60 »
5) Лепель. 2 округа тарел. сбора	4 » 34 »
3 округа круж сбора 6 р. 30 к. и сбор. съ 25 дек. по 6 января 5 р. 49 к., а всего	11 » 79 »
4 округа сбор. съ 26 декабря по 6 января	4 » 92 »
6) Невель. 1 округа тар. сб. съ 25 дек. по 6 янв.	5 » 6 »
3 окр. сбор. во дни Рождества Христова и Богоявленія	6 » 55 »

4 округа круж. сбор. 7 р. 60 к. и тарел. съ 25 дек. по 6 января 3 р. 62 к., а всего	11 » 22 »
7) Полоцкъ. 1 округа круж. сбор. 6 р. 40 к. и сбор. во дни Рождества Христова и Богоявленія 10 р. 56 к., а всего	16 » 96 »
2 округа круж. сбор. 7 р. 79 к. и 21 ноября 4 р. 98 к., а всего	12 » 77 »
отъ благочиннаго монастырей, кромѣ Спасо-Евфросиніевскаго	2 » 98 »
8) Рѣжица. Отъ благочин. пожертвованій отъ церквей 1 р. 26 к. и сбор. съ 25 дек. по 6 янв. отъ Ержепольской церкви 50 к., а всего	1 » 76 »
9) Себежъ. 1 окр. тарел. сб. съ 25 дек. по 6 янв.	8 » 71 »
3 округа сбор. на церковно-приходскія школы . .	2 » 74 »
Итого	223 р. 10 к.

Кромѣ того, представлено непосредственно въ уѣздныя отдѣленія Совѣта о.о. благочинными:

1-го Дриссенскаго округа	14 » 91 »
2-го Дриссенскаго округа	3 » 47 »
1-го Лепельскаго округа	10 » 91 »
Люцинскаго уѣзда	3 » 86 »
3-го Полоцкаго округа	14 » 10 »
Итого	53 р. 74 к.

Письмо на имя Его Преосвященства, отъ 10 октября сего года за № 1055.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ село Саки, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губ., ежегодно въ лѣтнее время пріѣзжаетъ много (въ послѣднее время до 100 и болѣе) лицъ духовнаго вѣдомства обоего пола изъ разныхъ епархій, до С.-Петербургской и Енисейской включительно, для леченія въ земской лечебницѣ ревматизма и другихъ болѣзней мѣстными грязями, цѣлебность которыхъ

общеизвѣстна и несомнѣнна. Громадное скопленіе больныхъ вызываетъ въ селѣ Сакахъ неимовѣрную дороговизну квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, вслѣдствіе чего и самое леченіе обходится очень дорого. Поэтому не каждый священникъ или преподаватель духовно учебнаго заведенія, а тѣмъ болѣе псаломщикъ, учитель церковно-приходской школы или же чиновникъ консисторіи можетъ воспользоваться цѣлебными Сакскими грязями для уврачеванія своихъ недуговъ. Въ виду этого, среди духовенства Таврической епархіи возникла благая мысль о необходимости удешевить для лицъ духовнаго вѣдомства обоего пола пользованіе сакскими грязями и въ этихъ цѣляхъ —по примѣру военнаго вѣдомства и Таврическаго земства, устроить въ селѣ Сакахъ особыя помѣщенія, гдѣ лица духовнаго вѣдомства, прибывшія для леченія грязями, за доступную плату могли имѣть хотя бы то приличную квартиру. Еще въ 1901 году была образована особая комиссія для выработки плана построекъ и изысканія потребныхъ для этого средствъ. Комиссія эта до настоящаго времени устроила три павильона барака, съ 48-ю различной величины комнатами. Однако помѣщеній этихъ оказывается уже недостаточно; необходимо теперь же устроить четвертый корпусъ, а средствъ на это нѣтъ, да и на выстроенныхъ помѣщеніяхъ лежитъ еще крупный долгъ до 10000 руб.

Мой предмѣстникъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій, нынѣ Тобольскій и Сибирскій, въ ноябрѣ 1908 г., съ разрѣшенія Св. Синода, уже обращался съ просьбою о помощи ко всѣмъ епархіальнымъ Владыкамъ; къ сожалѣнію, не всѣ Владыки откликнулись тогда на этотъ братскій призывъ, а между тѣмъ духовенство ихъ епархій пріѣзжаетъ лечится въ Саки и пользуется тамъ нашими епархіальными помѣщеніями наравнѣ съ духовенствомъ и тѣхъ епархій, Владыки которыхъ сдѣлали воззванія къ своему духовенству о возможныхъ отчисленіяхъ отъ церквей и монастырей и о сборѣ пожертвованій на наше общее святое дѣло братской помощи страждущему духовенству. И не только рядовое духовенство, но и сами нѣкоторые Владыки, пользуясь сакскими грязями, имѣли пріютъ не въ земскихъ гостиницахъ при грязелечебницѣ, а въ нашихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ, каковы напр.: Высокопреосвященнѣйшій Стефанъ Архіепископъ Курскій, Преосвящен-

нѣйшій Митрифанъ, Епископъ Гомельскій бывшій членъ Государственной Думы и, нынѣ уже умершій, Преосвященнѣйшій Лаврентій, бывшій Епископъ Тульскій. Жилъ въ нашихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ и г. Оберъ-Секретарь Св Синода Петръ Васильевичъ Мудролюбовъ

Входя въ нужды больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій, имѣющихъ надобность лѣчиться Сакскими цѣлебными грязями, **по предложенію Св. Синода**, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству и я съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли Вы возможнымъ съ своей стороны пойти на встрѣчу гуманнымъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ Таврическимъ епархіальнымъ духовенствомъ: а) сдѣлавъ еще предложеніе монастырямъ и приходскимъ церквамъ Вашей епархіи объ отчисленіи на расширеніе Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній изъ своихъ средствъ хотя бы по 1 руб., б) о производствѣ единовременнаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ епархіи въ какой либо нарочитый праздничный день, в) о расположеніи подвѣдомственнаго Вамъ духовенства и монашествующихъ къ личнымъ посильнымъ жертвамъ на святое дѣло братской помощи ближайшимъ своимъ страждущимъ собратамъ, или же, наконецъ, г) инымъ какимъ либо способомъ, по усмотрѣнію Вашего Преосвященства.

Всякіе взносы и могущія быть пожертвованія прошу **адресовать въ городъ Симферополь**, Таврической губерніи, **на имя** Предсѣдателя Сакской Комиссіи протоіерея Александра Сердобольскаго.

Прилагая списокъ пожертвованій изъ разныхъ епархій, покорно прошу путемъ напечатанія въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ ознакомить съ нимъ подвѣдомственное Вамъ духовенство.

О послѣдующихъ по сему распоряженіяхъ Вашего Преосвященства почтительно прошу не оставить меня своимъ увѣдомленіемъ

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ **Димитрій** Епископъ Таврическій и Симферопольскій.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„15 октября 1912 года. Усердно прошу духовенство и монастыри откликнуться на сіе воззваніе и посильными пожертвованіями**

оказать помощь сему святому дѣлу. Дорого и отрадно больному, когда есть прiютъ на курортѣ, независимый отъ произвола предпринимателей. Напечатать письмо и мою резолюцiю въ «Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ». Епископъ Никодимъ

СПИСОКЪ ЕПАРХIЙ,

изъ коихъ поступили пожертвованiя на расширенiе Сакскихъ Епархiальныхъ помѣщенiй для больныхъ духовнаго вѣдомства, съ обозначенiемъ и общей суммы пожертвованiй отъ каждой епархiи.

Архангельская	67	р.	50	к.
Астраханская	77	„	74	„
Благовѣщенская	35	„	50	„
Варшавская	7	„	—	„
Владивостокская	42	„	79	„
Владикавказская	12	„	70	„
Владимирская	275	„	40	„
Вологодская	216	„	64 *)	
Волынская	365	„	24	„
Воронежская	375	„	46	„
Вятская	335	„	82	„
Гродненская	140	„	74	„
Грузино-Имеретинская	39	„	67	„
Донская	628	„	60	„
Екатеринбургская	84	„	74	„
Екатеринославская	291	„	10	„
Казанская	114	„	96	„
Калужская	124	„	27	„
Кiевская	338	„	5	„
Кишиневская	91	„	10	„
Костромская	202	„	88	„
Курская	223	„	66	„

*) въ томъ числѣ отъ Преосвященнаго Епископа Никона 25 р.

Литовская	4	„	40	„
Минская	134	„	33	„
Московская	826	„	10	„
Нижегородская	276	„	31	„
Новгородская	172	„	43	„
Олонецкая	52	„	71	„
Омская	155	„	77	„
Орловская	154	„	59	„
Пензенская	120	„	25	„
Пермская	26	„	30	„
Подольская	269	„	36	„
Полоцкая	221	„	56	„
Полтавская	207	„	3	„
Рижская	57	„	28	„
Рязанская	255	„	2	„
Самарская	6	„	40	„
С.-Петербургская	260	„	35	„
Саратовская	159	„	65	„
Ставропольская	403	„	52	„
Таврическая	1823	„	36	*)
Тамбовская	380	„	2	„
Тверская	94	„	76	„
Тобольская	167	„	62	„
Томская	3	„	—	„
Тульская	114	„	81	„
Туркестанская	183	„	44	„
Финляндская	48	„	35	„
Харьковская	262	„	58	„
Херсонская	416	„	73	„
Холмская	98	„	82	„
Черниговская	120	„	75	„
Ярославская	266	„	79	„

а всего изъ 54 епархій пожертвованій поступило . . . . . 11835 р. 95 к.

Всѣ эти пожертвованія, за исключеніемъ имѣющихъ спеціальное назначеніе (покупка земли), употреблены на

---

*) Въ томъ числѣ отъ Преосвященнѣйшихъ Епископовъ: Алексія 10 руб., Иннокентія 10 р. и пожертвованій отъ церквей, монастырей и духовенства спеціально на покупку земли 1016 р. 83 к. Сверхъ сего пожертвовано изъ суммъ свѣчного завода 5000 р. и изъ 1 % сбора на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія 5000 р.

устройство и оборудованіе особаго корпуса № 3-й, на буреніе артезіанскаго колодца, покупку парового кипятильника, керосино-калильнаго двороваго фонаря и на посадку деревьевъ вокругъ корпусовъ.

Предсѣдатель Комиссіи Протоіерей

Александръ Сердобольскій.

Члены Комиссіи: Протоіерей *Василій Никольскій.*

Протоіерей *Николай Шпаковскій.*

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 29 октября, 5, 16 и 6 ноября и 3 и 14 декабря.

Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать экзамены для полученія сана діакона, утвержденіе въ должности псаломщика и посвященія въ стихарь, что означенныя лица должны представлять въ Консисторію по 5 рублей въ пользу экзаменаціонной Комиссіи, безъ каковаго взноса экзамены производится не будутъ, и что на экзамены они должны являться только послѣ основательной подготовки по программѣ, напечатанной въ № 10 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей 1912 годъ.

Журналы Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церк. старостъ.

ЖУРНАЛЪ № 11.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали**: вопросъ объ увеличеніи жалованія о.о. благочиннымъ епархіи.

Справка 1: По вопросу объ увеличеніи жалованья о.о. благочиннымъ епархіи подавляющее большинство благочинническихъ округовъ и церковные старосты, признавая труды о.о. благочинныхъ весьма сложными и обременительными, считаютъ справедливымъ и необходимымъ увеличить имъ жалованья отъ 180 до 300 р. въ годъ

Справка 2: При обсужденіи денежнаго вопроса на съѣздѣ духовенства, благочинные и церковные старосты принципіально согласились, что о.о. благочинные несутъ обязанности весьма отвѣтственные, что трудъ благочинныхъ весьма сложный, связанный съ большой потерей времени, иногда съ лишнимъ расходомъ, а нерѣдко и потерей здоровья, а посему и необходимо требуетъ и большаго вознагражденія, а именно: отъ 180 до 300 руб. въ годъ.

Постановили: Въ виду вышеприведенныхъ справокъ считать необходимымъ увеличеніе жалованья о.о. благочиннымъ епархіи въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ. На покрытіе расходовъ на означенный предметъ признать справедливымъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ оставить существующіе взносы причтовъ епархіи по 5 руб. отъ каждаго; увеличить обложеніе свѣчей на 2 руб. на пудъ, причемъ взносы отъ причтовъ вычитываетъ консисторія изъ жалованья духовенства чрезъ казначейства и препровождаетъ таковые въ правленіе свѣчного завода. Если же означенной суммы недостанетъ на покрытіе расходовъ на данный предметъ, то недостающія суммы (отъ 800 до 1000 р.) покрываетъ Епархіальный свѣчной заводъ изъ годовой свѣчной прибыли. Пяти рублевые взносы отъ церквей на жалованье благочиннымъ уничтожить. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 14 сентября 1912 года, за № 5726, послѣдовала такая: **«На жалованье о.о. благочиннымъ, въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, взимать съ каждаго причта по 10 р, а остальную сумму изъ увеличенія обложенія свѣчей на одинъ рубль. Недостающее—согласно сего журнала». Е. Никодимъ.**

ЖУРНАЛЪ № 12.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали:** актъ духовенства 1-го Велижскаго округа отъ 3 іюля 1912 года, въ коемъ духовенство проситъ ходатайствовать предъ Синодальнымъ страховымъ отдѣломъ о пониженіи страховыхъ платежей за принятыя на страхъ церковныя строенія и вмѣстѣ съ этимъ просить отдѣлъ не отказывать священно-церковно-служителямъ въ принятіи на страхъ личнаго движимаго имущества духовенства.

Справка 1: Страховыя общества съ открытіемъ Синодальнаго страхованія отказываютъ въ принятіи на страхъ движимаго имущества священно-церковно-служителей.

Справка 2: Страховыя общества до открытія Синодальнаго страхованія принимали на страхъ движимое имущество на весьма льготныхъ условіяхъ для духовенства.

Постановили: Просить Епархіальное начальство ходатайствовать предъ Синодальнымъ страховымъ отдѣломъ о пониженіи платежей и о принятіи на страхъ личнаго движимаго имущества священно-церковно-служителей. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 сентября 1912 г. за № 5727, послѣдовала такая: **„Согласенъ, хотя надежды на успѣхъ не имѣю, по бывшимъ опытамъ въ Рязанской епархіи" Е. Никодимъ.**

ЖУРНАЛЪ № 13.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали:** докладъ предсъѣздной комиссіи по содержанію актовъ благочинническихъ съѣздомъ 4-го Лепельскаго и 1-го Себежскаго округовъ по вопросу о дальнѣйшемъ чтеніи въ Витебской духовной семинаріи лекцій по сельскому хозяйству.

Справка: Лекціи по сельскому хозяйству въ Витебской семинаріи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства сентябрской сессіи 1911 года, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, безплатно читались 1911—12 уч. году Витебскимъ губернскимъ агрономомъ И. Н. Алексѣевымъ и, по отзывамъ участниковъ съѣзда, должны быть признаны весьма полезными, какъ дающія много полезныхъ знаній по веденію раціональнаго сельскаго хозяйства.

Постановили: Признать полезнымъ и весьма желательнымъ, чтобы и въ дальнѣйшемъ времени чтеніе лекцій по сельскому хозяйству въ Витебской духовной семинаріи въ свободное отъ занятій курсовыми предметами время продолжалось. Въ виду же отсутствія на организаціи этихъ лекцій свободныхъ Епархіальныхъ суммъ, просить правленіе семинаріи войти съ ходатайствомъ въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ организаціи этихъ лекцій на средства послѣдняго и, кромѣ того, выразить благодарность отъ Епархіальнаго съѣзда Витебскому губернскому Агроному Ив. Наз. Алексѣеву за его труды по чтенію лекцій въ семинаріи въ 1911—12 уч. году. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 сентября 1912 года, за № 5728, послѣдовала такая: **«Утверждается». Е. Никодимъ.**

ЖУРНАЛЪ № 14.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали:** заявленіе Полоцкаго Епархіальнаго миссіонера, священника Кирилла Зайцъ, о томъ, что пропаганда сектантства обнаруживается въ разныхъ мѣстахъ Епархіи, и что ни одинъ приходъ не гарантированъ отъ совращенія болѣе слабыхъ членовъ въ ту или другую секту въ случаѣ появленія пропагандистовъ сектантства, особенно въ виду того, что сектантскими обществами затрачиваются громадныя суммы на пропаганду среди православныхъ. Въ своемъ заявленіи Епархіальный миссіонеръ считаетъ необходимымъ произвести, если не во всѣхъ приходахъ, то порайонно, предупредительныя бесѣды при возможно большемъ стеченіи народа и проситъ, чтобы всѣ священники приходовъ епархіи указали: въ какихъ церквахъ и въ какіе дни бываютъ мѣстныя торжества, храмовые праздники, крестные ходы и пр.

Постановили: Обязать священниковъ церквей епархіи сообщать непосредственно епархіальному миссіонеру, священнику Кириллу Зайцъ (г. Витебскъ, Сѣнная площадь Рождественскій пер. № 18), въ какіе дни въ теченіи года, при какихъ церквахъ бываетъ особое стеченіе народа, чтобы миссіонеръ имѣлъ возможность прибыть въ такіе дни въ означенныя церкви для собесѣдованія съ народомъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 сентября 1912 г. за № 5729, послѣдовала такая: **«Утверждается». Е. Никодимъ.**

ЖУРНАЛЪ № 15.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали**: вопросъ о расчетѣ за клеверные засѣвы между членами причтовъ и единогласно пришли къ заключенію, что, такъ какъ, посѣявшій и скосившій клеверъ съ избыткомъ возвращаетъ отъ 2 укосовъ 1-го года затраченныя средства, что посѣявшій и нескосившій въ 1-й годъ клеверное поле, перемѣшаясь на другое мѣсто, будетъ въ убыткѣ за сѣмена и трудъ разсѣва

Постановили: Засѣявшему и скосившему клеверное поле, хотя бы одинъ полный укосъ, преемникъ ничего не платитъ ни за сѣмена ни за остальные укосы; засѣявшій, но не скосившій ни одного укоса, получаетъ отъ преемника стоимость сѣмянъ по курсовой цѣнѣ и еще за трудъ разсѣва по 2 р. съ пуда клевера. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства. отъ 14 сентября 1912 года за № 5730, послѣдовала такая: **„Утверждается. А при неурожаѣ клевера какъ?“ Е. Никодимъ.**

ЖУРНАЛЪ № 16.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали**: словесный докладъ члена ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу, священника Виктора Жилло о вознагражденіи его за трудъ провѣрки денежнаго отчета Правленія завода. Принимая во вниманіе его труды какъ по поѣздкѣ въ Витебскъ по дѣлу по провѣркѣ отчета, такъ и по разсмотрѣнію отчета.

Постановили: Дать ему, Жилло, вознагражденіе въ суммѣ 50 р. изъ суммъ свѣчного завода. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 сентября 1912 года за № 5731, послѣдовала такая: **„За провѣрку отчета члены Ревизіонной Комиссіи обыкновенно ничего не получаютъ; за поѣздки же уплатить слѣдуетъ. Предполагая. что о. Жилло сдѣлалъ на заводъ пять поѣздокъ, заплатить ему за оныя десять рублей“. Е. Никодимъ**

ЖУРНАЛЪ № 17.

1912 года сентября 4 дня. **Слушали**: докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 31 августа сего года аз

№ 304, въ которомъ Правленіе согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 августа сего года за № 5321, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, отъ 24 августа за № 1, передаетъ на разсмотрѣніе съѣзда слѣдующіе практическіе вопросы, касающіеся свѣчного завода:

1) о возстановленіи запасного капитала;

2) объ образованіи амортизаціоннаго капитала, о переоцѣнкѣ имущества и раскладкѣ на періоды могущаго получиться чрезъ это недочета даже нѣсколько тысячъ;

3) о снятіи со счетовъ завода сомнительныхъ долговъ и

4) о выдѣленіи капитала, пожертвованнаго на построеніе церкви при богодѣльнѣ.

По обсужденіи настоящаго дослада Правленія свѣчного завода, **постановили**: 1) по вопросу о возстановленіи запасного капитала, въ виду приведенной въ докладѣ Правленія справки, что хотя по заводу съ прежнихъ лѣтъ и числится запасный капиталъ въ суммѣ 1950 р. 74 к. но фактически онъ значится лишь по отчетамъ, но особаго роста и счета этого капитала не было, такъ какъ всѣ средства завода, въ виду крупной задолженности его за воскъ и другіе матеріалы, состоятъ въ оборотѣ, а имѣя также въ виду заявленіе приглашеннаго въ засѣданіе съѣзда предсѣдателя Правленія, протоіерея Алексѣя Донова, что заводъ, вслѣдствіе задолженности, выплачиваетъ непрерывно по 6 процен. за долгъ, числящійся по заводу за воскъ, признать преждевременнымъ и неудобнымъ возстановлять запасный капиталъ, который могъ бы приносить лишь убытокъ, такъ какъ приносилъ бы доходъ лишь по 3, 6 проц., а за сумму долга приходится платить по 6 проц.

2) По вопросу объ образованіи амортизаціоннаго капитала признать образованіе таковаго излишнимъ и невозможнымъ въ виду задолженности завода, тѣмъ болѣе, что образованіе этого капитала при настоящемъ состояніи кассы завода не можетъ считаться цѣлесообразнымъ; по вопросу же о переоцѣнкѣ заводскаго имущества, въ виду того, что объ этомъ имѣется особый докладъ Правленія, отъ 9 іюля с. г. за № 226, то по этому вопросу имѣть особое сужденіе и составить особый журналъ.

3) Вопросъ о снятіи со счетовъ завода сомнительныхъ долговъ за свѣчи, въ виду приведенныхъ въ докладѣ справокъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ настоящее время такихъ долговъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

4) По вопросу о выдѣленіи капитала, пожертвованнаго на построеніе церкви при богадѣльнѣ, принимая во вниманіе справку, приведенную по сему вопросу въ докладѣ Правленія завода о томъ, что изъ этого капитала, выражавшагося въ 1908 г. въ суммѣ 966 р. 9 к., въ томъ же году 900 р. израсходовано на приспособленіе помѣщенія для богадѣльни, при перенесеніи ея въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь, и теперь отъ этого капитала оказался остатокъ съ начисленными °/₀°/₀ всего въ 93 р. 41. и имѣя въ виду, что, при перенесеніи богадѣльни въ Полоцкій монастырь Правленіе завода тѣмъ самымъ исполнило волю завѣщателя и относительно удовлетворенія религіозныхъ потребностей призрѣваемыхъ, такъ какъ самую богадѣльню приблизило къ монастырскимъ храмамъ и дало возможность призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ безъ всякихъ затрудненій съ удобствомъ посѣщать богослуженія въ монастырскихъ храмахъ, то уполномочить Правленіе завода вышеозначенный остатокъ изъ завѣщаннаго капитала перечислить въ общій счетъ завода. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 сентября 1912 года за № 5732, послѣдовала такая: **„Утверждается“. Е. Никодимъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 43. 21-го октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Витебское Св.-Владимирское Епархіальное Братство за 25 лѣтъ его существованія.

Краткій историческій очеркъ.

1887 — 8 ноября — 1912

8-го ноября 1887 года, послѣ Божественной литургіи и молебна Св. Равноапостольному Князю Владиміру, совершенныхъ въ Витебскомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, состоялось въ актовомъ залѣ Духовной Семинаріи открытіе Епархіальнаго Братства во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра.

Мысль объ открытіи въ Витебскѣ Епархіальнаго церковнаго Братства была подана извѣстнымъ своею просвѣтительною дѣятельностью бывшимъ въ то время Оберъ-Прокуроромъ Св Синода статсъ-секретаремъ К. П. Побѣдоносцевымъ. Цѣлью открытія Братства было—содѣйствіе религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовенства Полоцкой епархіи, призваннаго ВЫСОЧАЙШЕЮ ВОЛЕЮ къ насажденію церковно-приходскихъ школъ среди простого народа, и огражденіе православнаго населенія ея отъ вреднаго вліянія со стороны раскола, сектантства и иновѣрія. Уставъ для проектируемаго Братства Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ было поручено составить Предсѣдателю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Ректору Духовной Семинаріи Протоіерею Іакову Новицкому. Пред-

ставленный имъ 4-го августа 1887 года проектъ устава былъ разсмотрѣнъ въ полномъ составѣ Совѣта и 3 сентября того же года утвержденъ Его Преосвященствомъ, съ призваніемъ на вновь учреждаемое Братство **благословенія Божія**.

Въ цѣляхъ привлеченія въ составъ вновь открываемаго Братства какъ духовенства Епархіи, такъ и паствы— Е о Преосвященство, Преосвященнѣйшій Маркеллъ обратился къ духовенству Полоцкой епархіи съ слѣдующимъ возваніемъ: „Благодать Вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа (Кор. І. 1, 3).

Державною волею Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, духовенству ввѣрено великое святое дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ святой православной церкви, посредствомъ церковно-приходскихъ школъ.

Благоговѣя предъ священною волею Возлюбленнаго Монарха, Помазанника Божія, и ревнуя о возможно болѣе полномъ и совершенномъ выполненіи духовенствомъ Полоцкой епархіи возложеннаго на него святого долга, я призналъ за благо учредить въ г. Витебскѣ, при каѳедральномъ соборѣ Епархіальное Братство, во имя святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра, Просвѣтителя Россіи,—съ цѣлью матеріальнаго и нравственнаго содѣйствія распространенію и утвержденію религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ духѣ православной церкви, въ предѣлахъ Полоцкой епархіи.

Учредивъ нынѣ уставъ вышепоименованнаго Братства и сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, долгомъ считаю воззвать къ духовенству, а черезъ него и ко всѣмъ чадамъ Богомъ ввѣренной мнѣ паствы Полоцкой словами первоверховнаго Апостола „Братство возлюбите“ (1 Петр. 2, 17).

Вѣрю и надѣюсь, что высокая, истинно христіанская цѣль вновь учрежденнаго братскаго союза привлечетъ къ нему искреннее и живое сочувствіе епархіальнаго духовенства, глубоко проникнутаго сознаніемъ своего долга и съ примѣрною ревностью подвизающагося на поприщѣ народнаго образованія въ духѣ православной церкви.

Но для вполнѣ успѣшнаго развитія религіозно-просвѣтительной дѣятельности Братства необходимо, что-бы сочувствіе къ нему не ограничивалось духовенствомъ, но

проникло во всѣ классы общества, безъ различія званія и сословія. Въ этихъ видахъ обращаюсь къ духовенству и именемъ Господнимъ призываю его всѣми мѣрами содѣйствовать достиженію указанной цѣли, словомъ и примѣромъ располагая православныхъ чадъ церкви къ участію во вновь учреждаемомъ Братскомъ союзѣ христіанской любви, заповѣданной намъ Господомъ (Іоан. 15. 12).

Уповая на помощь Божію, призываю благословеніе Господне на всѣхъ васъ, возлюбленные соработники на нивѣ Божіей.„ Благодать Господа нашего Іисуса Христа съ Вами: и любы моя со всѣми вами о Христѣ Іисусѣ“ (Кор. I, 16, 23—24).

Къ воззванію былъ приложенъ и уставъ Братства, утвержденный Его Преосвященствомъ.

Архипастырскій призывъ къ духовенству, а чрезъ него и къ паствѣ Полоцкой, привлекъ ко вновь учреждаемому Братству значительное число братчиковъ, внесшихъ трехъ-рублевый взносъ 497 и 208 соревнователей, внесшихъ не менѣе 1 рубля. Въ составъ Совѣта вновь открытаго Братства, на первомъ торжественномъ собраніи его, согласно § 38 Устава Братства, были избраны: Витебскій купецъ А. Г. Середняковъ, генералъ-маіоръ А. Ф. Озеровъ, директоръ Витебской мужской гимназіи С. Н. Фелицынъ, управляющій контрольной палатой И. В. Павловъ, протоіерей М. И. Красовицкій и преподователь гимназіи А. П. Сапуновъ, и кандидатами къ нимъ: Архимандритъ Витебскаго Маркова монастыря Іоанникій, священникъ А. Боголюбовъ, священникъ В. Терпиловскій, Протоіерей А. Рылло, В. А Бровчинскій и г. Марница, 22 ноября того же года, согласно § 39 устава Братства, Совѣтомъ Братства подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи Протоіерея І. Новицкаго, утвержденнаго въ этой должности Его Преосвященствомъ, были избраны: Товарищемъ Предсѣдателя Каѳедральный Протоіерей В. Волковъ, казначеемъ —Протоіерей М. Красовицкій и Секретаремъ— священникъ І. Бобровскій. 26 ноября избранныя лица Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ утверждены въ избранныхъ должностяхъ. Тогда же изъ состава Членовъ Братства были избраны въ составъ Ревизіонной Комиссіи слѣдующія лица: М. О. Шелепинъ, П. А. Горленко и А. Ф. Бунаковъ. Первый Предсѣдатель Совѣта Братства и составитель его устава о. Протоіерей Новицкій черезъ 2 мѣсяца послѣ от-

крытія Братства былъ перемѣщенъ на вакантную должность Ректора Курской Духовной Семинаріи и вмѣсто него Предсѣдателемъ Совѣта Братства былъ назначенъ новый Ректоръ Духовной Семонаріи протоіерей Іоаннъ Пичета. Такъ какъ ближайшею цѣлью вновь открытаго Братства было содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ открытія и содержанія церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, то естественно. что Совѣтъ Братства, объединенный въ своей дѣятельности съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, на первыхъ порахъ своего существованія болѣе всего заботился о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, о снабженіи ихъ въ достаточномъ количествѣ учебниками, книгами и пособіями. а также и книгами для внѣкласснаго чтенія. При скудости средствъ на содержаніе и устроеніе церковныхъ школъ въ епархіи Братство являлось живительною силою и единственнымъ двигателемъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи: оно изыскивало средство какъ на содержаніе зданій. такъ и на пособіе учащимъ. По свидѣтельству о. Протоіерея І. Х. Пичеты *) въ продолженіи двухъ лѣтъ его предсѣдательствованія въ Совѣтѣ Братства было выписано въ Братскій складъ отъ разныхъ издателей и книжныхъ складовъ болѣе 200 названій разныхъ книгъ, брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія, въ количествѣ свыше 50000 экземпляровъ и этими книгами положено было основаніе библіотекамъ для чтенія при каждой церковно-приходской школѣ. Двухкласныя школы снабжены были глобусами и географическими картами.

Кромѣ заботъ о церковно-приходскихъ школахъ Братство на первыхъ же порахъ его существованія позаботилось объ открытіи при Братствѣ продажи книгъ и иконъ для продажи и распространенія среди народа, такъ что на второмъ уже году съ основанія Братства общимъ Собраніемъ 8-го ноября 1888 г. было разрѣшено Совѣту Братства книги и иконы не только продавать изъ Братскаго склада, но и ввести эту продажу при церквахъ епархіи чрезъ церковныхъ старостъ и настоятелей церквей. За два года дѣятельность Братства въ этомъ отношеніи выра-

---

*) См. журн. «Вѣра и Разумъ» за 1911—12 г. №№ 22, 24, 5, 6 и д. Факты и воспоминанія изъ жизни герцоговинца на службѣ по духовно-учебному вѣдомству прот. І. Печеты.

зилась въ отпускѣ изъ склада за наличныя деньги и въ долгъ до 600 иконъ и не менѣе 100,000 крестиковъ.

Согласно § 5 устава Братства, Совѣтъ Братства на первыхъ же порахъ своей дѣятельности поставилъ себѣ задачей содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію взрослаго населенія епархіи. Съ этой цѣлью при дѣятельномъ участіи братчиковъ въ лицѣ преподавателей духовной семинаріи съ ноября 1888 года съ благословенія Преосвященнѣйшаго Маркелла, были открыты при духовной Семинаріи по воскреснымъ днямъ религіозно-нравственныя. чтенія, привлекавшія въ первое время очень значительное количество слушателей. Въ слѣдующемъ году съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонина, вновь назначеннаго епископа Полоцкаго и Витебскаго, Предсѣдателемъ Совѣта Братства Протоіереемъ Пичетою былъ составленъ проектъ правилъ для внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній при городскихъ церквахъ и по одобреніи таковогоонъ былъ рекомендованъ Его Преосвященствомъ для руководства церквамъ епархіи. Первоначально религіозно-нравственныя чтенія были открыты 15 октябля 1889 года при каѳедральномъ соборѣ и Богоявленской ц., а затѣмъ и при другихъ церквахъ г. Витебска и епархіи.

П-рей **А М. М—скій.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ученіе о кончинѣ міра Св. Писанія и гаданія ученыхъ по этому вопросу (въ связи съ хиліастическими воззрѣніями нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ сектантовъ

На основаніи вычисленій наибольшей и наименьшей скорости, съ которою астероиды падаютъ на солнце, Мейеръ вычисляетъ, соотвѣтственно и температуру, образуемую ихъ паденіемъ; эта температура оказывается столь громадной, что не только превосходитъ въ нѣсколько тысячъ разъ теплоту, получаемую отъ сгоранія каменнаго угля, вѣсомъ равнаго массѣ астероидовъ, но даже въ 7—14000 разъ болѣе теплоты, полученнаго отъ сожиганія равного количества гремучаго газа [37]).

[37]) Ibid, стр. 95.

Вотъ гдѣ, по Мейеру, источникъ солнечной теплоты, и вотъ почему наше центральное свѣтило, несмотря на то, что многія тысячелѣтія въ колоссальномъ количествѣ лучеиспускаетъ ее,—остается одинаково благодѣтельнымъ и животворнымъ по отношенію къ другимъ планетамъ нашей системы, въ частности, къ землѣ.

Но, очевидно, гипотеза Мейера, очень удачно объясняющая образованіе солнечной теплоты, не только не служить ручательствомъ того, что тепло будетъ вѣчно существовать, а, наоборотъ, какъ бы подчеркиваетъ значеніе того факта, что солнечная теплота расходуется въ колоссальныхъ размѣрахъ и что, слѣдовательно, наступитъ моментъ, когда будетъ израсходована окончательно. Вѣдь масса астероидовъ не безконечно велика; если, по вычисленію Мейера, въ каждую минуту на солнце должны падать 94000—188000 билліоновъ килограммовъ этой массы [38]), чтобы поддерживать нормальную жизнь его, то ясно, что рано или поздно, запасъ этой массы истощится, и наступитъ смерть для солнца и для земли.

Впрочемъ гипотеза Мейера въ наукѣ не осталась безъ возраженій, которыя,—особенно возраженія Томсона и Гельмгольца,—оставляютъ за нею весьма малое значеніе, что же касается самостоятельныхъ объясненій Томсономъ солнечной температуры и предложенной имъ по этому вопросу гипотезы, то она, въ сущности, представляетъ нѣкоторое видоизмѣненіе гипотезы Мейера и, какъ и та, въ настоящее время опровергнута въ наукѣ. По мнѣнію Томсона, зодіакальный свѣтъ около солнца образуется изъ тѣхъ мелкихъ тѣлъ, которыя вращаются около солнца. Эти тѣла, описавъ около солнца болѣе и болѣе уменьшающіяся спирали, наконецъ, приближаются къ его поверхности, сохраняя скорость своего вращенія. Результатомъ этого приближенія является присоединеніе постороннихъ тѣлъ къ массѣ солнца, при чемъ динамическая энергія ихъ переходитъ въ тепловую; ясно, что эта теорія говоритъ за то, что солнце, а съ нимъ и земля, должны въ будущемъ прекратить свое теперешнее существованіе.

Иную гипотезу объясненія солнечной теплоты предложилъ знаменитый нѣмецкій натуралистъ и астрономъ Гельмгольцъ; эта гипотеза, носящая названіе контракціонной, болѣе правдоподобна и менѣе подвержена возраженіямъ съ научной точки зрѣнія, чѣмъ вышеприведенныя. Въ своемъ основаніи она имѣетъ мнѣнія Канта и Лап-

---

[38]) Вейнбергъ. Природа 1877 г. кн. 2.

ласа о происхожденіи солнца изъ массы матеріи, разсѣянной въ міровомъ пространствѣ. „Если, говоритъ Гельмгольцъ, масса матеріи солнца прежде была разсѣяна въ космическомъ пространствѣ, а потомъ уплотнилась, т. е. частицы упали другъ на друга подъ вліяніемъ тяготѣнія, если возникшее движеніе уничтожено треніемъ или ударомъ, причемъ выдѣлилась теплота, то образовавшіяся, благодаря уплотненію новыя небесныя тѣла должны были обладать запасомъ теплоты, не только значительной но даже колоссальной величины [39]). Солнечная теплота, по Гельмгольцу, происходитъ вслѣдствіе сжиманія массы солнца, а это сжиманіе происходитъ отъ охлажденія, вслѣдствіе лучеиспусканія. Сжиманіе солнца сопровождается движеніемъ частицъ его массы, такъ сказать,—опусканіемъ ихъ къ центру его; но, конэчно, эта работа движенія или опусканія не пропадаетъ даромъ, а переходитъ въ теплоту.

Итакъ, самая потеря теплоты, по этой гипотезѣ, служнтъ причиною новаго рожденія ея; и какой это громадный источникъ теплоты! Оказывается, что если вслѣдствіе сжатія солнца, діаметръ его уменьшался лишь на 0,0001 часть его длины, то и въ этомъ случаѣ образовавшееся количество теплоты достаточно для пополненія потерь ея на 2000 лѣтъ, а при предположеніи,—что плотность солнца сдѣлалась равною плотности земли, сжатіе его массы образовало бы количество тепла, достаточное для возмѣщенія потерь его солнцемъ въ теченіе 17,000·000 лѣтъ. И однако уменьшеніе отъ этого солнечнаго діаметра едва было бы замѣтно для насъ; оно было бы доступно лишь для самыхъ тонкихъ измѣрительныхъ снарядовъ.

При всей своей научной основательности, гипотеза Гельмгольца не свободна отъ возраженій. Это прежде всего, а главное если даже и признать ее вполнѣ научно состоятельной, то и тогда солнечная теплота (по гипотезѣ) не будетъ существовать вѣчно, а прекратится въ то время, когда настанетъ предѣлъ отвердѣванію солнечной массы, каковой моментъ, несомнѣнно настанетъ,—скоро или нѣтъ это вопросъ спорный.

И такъ, какую бы гипотезу мы ни приняли для объясненія высокой температуры солнца, отъ какихъ бы причинъ послѣдняя ни происходила,—она должна когда-нибудь понизиться до такой степени, что солнце станетъ холоднымъ тѣломъ. Если въ настоящее время запасъ механической силы, обусловливающей существованіе

[39]) Популярн. рѣчи. т. II, стр. 175.

всѣхъ другихъ силъ нашей планетной системы, такъ великъ, что расходованіе его въ теченіи многихъ вѣковъ существованія рода человѣческаго не причинило ему замѣтной убыли; если мы не въ состояніи умственно обнять періодъ времени, по истеченіи котораго измѣненія въ жизни солнца станутъ замѣтными, то „неумолимые законы механики свидѣтельствуютъ о томъ, что все же настанетъ время, когда запасъ силы, убывая постоянно и никогда не восполняясь, истощится [40]), теплота, въ силу этого, уменьшится, жизнь органическая прекратится, настанетъ смерть для всего живущаго на землѣ. Разумѣется, что сказанное о солнцѣ вполнѣ приложимо и ко всякой другой звѣздѣ, которая является источникомъ энергіи для окружающихъ ее планетъ.

Независимо отъ охлажденія солнца, другіе ученые предсказываютъ гибель земли отъ ея собственнаго охлажденія. Такъ, еще Бюффонъ утверждалъ, что земля охлаждается, что ея первоначальная температура была весьма высока и что лишь по прошествіи 74.832 лѣтъ отъ своего появленія она охладилась до своего настоящаго состоянія. Основываясь на томъ, что по мѣрѣ углубленія въ нѣдра земли на 30 метровъ температура возвышается на 1° С, Бюффонъ вычислилъ, что чрезъ 93.291 годъ охлажденіе земли, идущее постепено отъ поверхности къ центру, достигнетъ такого предѣла, что весь земной шаръ будетъ представлять изъ себя глыбу обледенѣвшей массы, жизнь на которой, разумѣется, будетъ немыслима. Но нужно признать, что это довольно уже устарѣлая гипотеза и не выдерживаетъ критики, сдѣланной на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ. Гипотеза Бюффона противорѣчитъ выводамъ Араго относительно величины звѣздныхъ сутокъ и совершенно уничтожается предъ тѣмъ положеніемъ послѣдняго, что если даже внутреннее тепло земли совсѣмъ исчезнетъ, то тепло на земной поверхости уменьшится лишь $^1/_{30}$ долей градуса; такъ, значитъ, ничтожно собственное тепло земли, по сравненію съ тѣмъ, которое оно получаетъ отъ солнца.

Не менѣе серьезное значеніе для рѣшенія вопроса о будущности земного шара имѣютъ гипотезы ученыхъ относительно такъ называемой энтропіи, т. е. способности тѣлъ къ измѣненію. Важность этихъ гипотезъ основывается на томъ, что многіе высокіе научные авторитеты приходятъ къ однимъ и тѣмъ же выводамъ по этому

---

[40]) Гельмгольцъ. Популярныя рѣчи; ч. I, стр. 27.

вопросу. Гипотеза объ энтропіи отвѣчаетъ на одинъ изъ весьма важныхъ и любопытныхъ вопросовъ: останется ли навсегда наша солнечная система въ своемъ настоящемъ состояніи, будутъ ли всегда повторяться происходящіе въ ней процессы, дающіе ей жизнь. Научно этотъ вопросъ выражается такъ: будетъ ли неизмѣнно всегда дѣйствовать въ природѣ законъ, уроавляющій видоизмѣненіемъ силъ, будетъ ли имѣть мѣсто законъ сохраненія энергіи?

Томсонъ, Гельмгольцъ и Клаузіусъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ [41]). Природа обладаетъ извѣстнымъ, опредѣленнымъ запасомъ работоспособной силы; этотъ запасъ не можетъ ни увеличиваться, ни уменьшаться, онъ неизмѣненъ, какъ неизмѣненъ запасъ вещества. Всѣ силы природы обусловливаются движеніемъ, а послѣднее, въ свою очередь, зависитъ отъ силы притяженія, которая является какъ бы пружиной, движущей всѣмъ міромъ. Повидимому, эта пружина должна дѣйствовать безконечно, ея энергія —сохранится навсегда, такъ какъ, по закону сохраненія энергіи измѣненія въ природѣ въ одномъ направленіи сопровождаются измѣненіями въ другомъ, противоположчомъ направленіи. Однако законы термодинамики говорятъ, что эти измѣненія происходятъ неравномѣрно по всѣмъ направленіямъ, что съ теченіемъ времени произойдетъ рядъ измѣненій, который приведетъ всю вселенную къ извѣстному предѣльному состоянію, которое, будучи разъ достигнуто, останется неизмѣннымъ навсегда. Въ термодинамикѣ различаются процессы – возвратные [42]), которые совершаются по прямому и обратному направленію, и безвозвратные, совершающіеся въ одномъ только опредѣленномъ направленіи. Только въ томъ случаѣ, если бы въ природѣ совершались одни возвратные процессы, можно было бы предполагать, что ея явленія одинаково будутъ повторяться неопредѣленное число разъ. Но, по замѣчанію Клаузіуса, случай дѣйствительно возвратнаго процесса представляется, какъ одинъ среди без-

---

[41]) Гельмгольцъ. Популяр. рѣчи. т. 1.

Вейнбергъ. „Движеніе, какъ основа современнаго естествознанія“.

[42]) Напримѣръ. Возвратный процессъ: локомотивъ чрезъ расходованіе теплоты совершаетъ механическую работу, но, въ обратномъ направленіи, эта работа (контръ-пародѣ). можетъ остановить локомотивъ, который, вслѣдствіе этого, нагрѣвается. Безвозвратный процессъ. Извѣстное количество воды падаетъ изъ резервуара въ другой, ниже перваго находящійся. Вслѣдствіе ударовъ и тренія появится теплота, количество которой будетъ эквивалентно произведенной работѣ, однако посредствомъ этой теплоты невозможно поднять воду въ прежній резервуаръ.

конечнаго числа другихъ безвозвратныхъ. Въ природѣ всегда замѣчается переходъ теплоты отъ тѣлъ болѣе нагрѣтыхъ, къ другимъ, менѣе нагрѣтымъ, окружающимъ ихъ, тѣламъ. Процессы природы не всегда повторяются и возвращаются къ постоянному своему порядку; эти не повторяющіеся процессы стремятся измѣнить состояніе мірозданія, все болѣе и болѣе приближая его къ одному опредѣленному положенію. Энергія всѣхъ силъ природы посредствомъ работы превращается въ теплоту, а эта послѣдняя, переходя изъ теплыхъ тѣлъ въ холодныя, нивеллируетъ разности ихъ температуръ. Въ результатѣ этого настанетъ моментъ, когда тепловое равновѣсіе между всѣми тѣлами вселенной установится окончательно; явленія природы сдѣлаются невозможными, вслѣдствіе этого; растенія, животныя и люди прекратятъ свое существованіе, ибо солнце не будетъ давать ни тепла, ни свѣта. Это состояніе вселенной будетъ смерть ея. Справедливо по этому поводу восклицаетъ Гельмгольцъ о Томсонѣ, съ научными выводами котораго по данному вопросу онъ вполнѣ соглашается: «достоинъ удивленія проницательный умъ Томсона, сумѣвшаго прочесть судьбу міра въ знакахъ математическаго уравненія, связывающаго теплоемкость, объемъ и упругость тѣлъ» [43]).

Хотя и эта гипотеза о будущей гибели земли встрѣтила возраженія, но, съ одной стороны, эти возраженія уже опровергнуты новѣйшими изслѣдованіями Клаузіуса, а съ другой стороны, авторитетъ защитниковъ гипотезы столь высокъ, что она остается однимъ изъ самыхъ серьезныхъ предсказаній ученыхъ о судьбѣ нашей планеты.

Есть гипотеза, указывающая простѣйшій способъ гибели земли: она должна упасть на солнце. Извѣстно, что междупланетное пространство не абсолютно пусто; оно наполнено эфиромъ—тончайшей матеріей, сотрясеніемъ которой, между прочимъ, обусловливается явленіе свѣта. Несмотря на тонкость, эта матерія имѣетъ нѣкоторую напряженность и вѣсомость. По вычисленію Томсона, масса эфира, по объему равная нашей землѣ, вѣситъ не менѣе 3000 фунтовъ. Если же такъ, то планеты при своемъ вращеніи испытываютъ сопротивленіе, представляемое этой эфирной средой. Кромѣ этого, сопротивленіе, хотя и не большое, движенію планетъ представляютъ и нами упомянутые астероиды, которые цѣлымъ дождемъ падаютъ, конечно, не на одно только солнце, но и на другія планеты по всѣмъ

[43]) Популяр. рѣчи ч. 1 стр. 15.

направленiямъ и даже, по наблюденiямъ Скiанарелли [44]), движенiе метеорныхъ скопищъ направляется на встрѣчу движенiю земли,—значитъ, дѣйствiе ихъ, какъ бы ни было ничтожно само по себѣ, представляетъ сопротивленiе вращенiю планетъ. Если же сопротивленiе планетному вращенiе существуетъ, то результаты его должны несомнѣнно, обнаружиться. Только при равномъ дѣйствiи двухъ силъ управляющихъ движенiемъ земли вокругъ солнца—центробѣжной и центростремительной,—земная орбита не можетъ измѣниться. Но очевидно, что дѣйствiе эфира и метеоровъ влiяетъ на движенiе земли, въ томъ направленiи, что способствуетъ силѣ центростремительной, влекущей нашу планету къ солнцу, брать перевѣсъ надъ силой центробѣжной. Какъ бы ни былъ ничтоженъ этотъ перевѣсъ, но его значенiе въ конечномъ результатѣ будетъ роковое для земли. Стоитъ только землѣ уклониться отъ своей орбиты къ солнцу на самую ничтожную долю и дальнѣйшее уклоненiе ея по направленiю силы тяготѣнiя будетъ неизбѣжно возрастать съ квадратомъ разстоянiя; ея движенiе будетъ описывать спираль и, разумѣется, будетъ такозымъ лишь до тѣхъ поръ, пока она не достигнетъ сферы центральнаго притяженiя и не упадетъ на солнце. Основанiе для такого предположенiя относительно судьбы земли заключается въ движенiи кометы Энке. Эта комета, совершающая свое движенiе вокругъ солнца въ 1207 дней, вслѣдствiе сопротивленiя среды, ускоряетъ его каждый разъ почти на 6 часовъ. Правда, что земля не комета и доселѣ еще не замѣтно измѣненiя направленiя и скорости ея движенiя, но по мнѣнiю ученныхъ, это послѣднее объясняется лишь большей плотностью ея, благодаря чему влiянiе среды не такъ дѣйственно для нея, какъ для кометы. Тѣмъ не менѣе это влiянiе существуетъ и дѣйствiе его должно сказаться чрезъ тысячелѣтiя. «Столкновенiе между небесными тѣлами одной и той же системы, говоритъ Клейнъ, по истеченiи довольно долгихъ порiодовъ времени наступаетъ неизбѣжно; его причина—сопротивленiе, которое оказываетъ эфиръ при движенiи вокругъ общаго центра тяготѣнiя. Такимъ образомъ, это тонкое вещество, наполняющее небесныя пространства, является причиною гибели отдѣльныхъ мiровыхъ тѣлъ и оно же... та великая общая логика, которая поглотитъ всю энергiю вселенной» [45]).

(*Продолженiе слѣдуетъ*).

---

[44]) Миловидовъ. Конецъ мiра. Вѣра и Церковь 1899 г., т. 1, стр. 359.

[45]) «Прошлое, настоящее и будущее вселенной». Стр. 20.

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

(Окончаніе).

И такъ мы, пользуясь обширнымъ матеріаломъ (отзывами преосвященныхъ и протоколами предсоборнаго присутствія), обозрѣли все управленіе русской церковью, начиная отъ высшаго ея органа— собора и кончая послѣднею инстанціею —приходомъ, а также вкратцѣ коснулись реформы церковнаго суда. Въ своемъ обозрѣніи мы старались, насколько возможно, полнѣе и яснѣе представить картину современнаго церковнаго строя со всѣми его недостатками и съ тѣми желательными измѣненіями, какія вноситъ въ него предсоборное присутствіе.

Но ограничивать дѣло будущей реформы устройствомъ только внѣшнихъ формъ, хотя бы и самыхъ совершенныхъ, немыслимо. Въ нашей церкви, особенно съ объявленіемъ закона о вѣротерпимости, накопилась такая масса жгучихъ, неотложныхъ вопросовъ внутренняго характера, что закрывать глаза на нихъ это значитъ губить все начатое дѣло преобразованія нашей церкви.

Къ этой группѣ вопросовъ относятся тѣ, которые были предметомъ обсужденія VI и VII отдѣловъ VI отд. имѣлъ 37 засѣданій, на которыхъ выработалъ цѣлый рядъ мѣръ, касающихся единовѣрія (о снятіи клятвъ собора 1667 г., о переходѣ православныхъ въ единовѣріе и обратно, служеніе въ единовѣрческихъ церквахъ православныхъ епископовъ и др.), старообрядчества (объ австрійской іерархіи, о бѣглопоповствѣ и др. мѣры къ обращенію старообрядцевъ), сектантства и о утвержденіи православія среди инородческаго населенія. Что же касается вопросовъ вѣры, предусмотрѣнныхъ Высочайшею резолюціею на докладѣ Св. Синода, то VI отдѣлъ (засѣданіе 13 марта), въ виду ихъ важности и сложности не разсматривалъ, «отложивъ разрѣшеніе ихъ до завершенія переустройства нашего церковнаго управленія» (т. II стр. 218).

Въ задачу VII отдѣла входила выработка мѣръ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій, въ виду Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. объ

укрѣпленіи началъ вѣротерпимости въ Россіи. Такія мѣры, по мнѣнію отдѣла, должны выразиться въ установленіи правилъ: а) церковной дисциплины, б) наблюденія за произведеніями печати в) оживленія приходской дѣятельности въ миссіонерскомъ отношеніи вообще, и въ частности, г) въ отношеніи къ инославнымъ христіанамъ: католикамъ и протестантамъ, съ разрѣшеніемъ вопросовъ о смѣшанныхъ бракахъ, молитвѣ за усопшихъ инославныхъ и т. п. Й вотъ отдѣлъ, согласно намѣченной программѣ, на своихъ засѣданіяхъ (ихъ было 11) выработалъ правила: 1) опредѣляющія отношенія церковной власти къ союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ православной церкви; 2) къ союзамъ внѣцерковнымъ и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ и 3) правила церковнаго наблюденія за произведеніями печати.

Несмотря на важность перечисленныхъ вопросовъ мы по недостатку времени, не имѣемъ возможности останавливаться на нихъ, да и въ такихъ вопросахъ, какъ единовѣріе, Бѣлокриницкая іерархія, бѣглопоповство и т. п., могутъ съ полнымъ пониманіемъ дѣла и обстоятельностью разобраться только специалисты.

Теперь мы остановимъ нѣсколько свое вниманіе на болѣе жизненномъ вопросѣ, а именно, на реформѣ нашего богослуженія.

Этому вопросу очень многіе преосвященные (Сводки, 1) придаютъ большое значеніе. По мнѣнію преосвященнаго Могилевскаго, „богослуженіе составляетъ душу всякой церковной жизни", оно, какъ говоритъ епископъ Полоцкій, является надежнымъ средствомъ въ дѣлѣ познанія Божественной благодати и утвержденія въ православной вѣрѣ.

Однако, на практикѣ богослуженіе не достигаетъ той цѣли, для которой создано. Причина этого кроется прежде всего въ церковнославянскомъ языкѣ богослужебныхъ книгъ, который съ его устарѣлою конструкціею, съ обиліемъ устарѣвшихъ словъ и выраженій (напр. „амфо", «плеснѣ и глезнѣ», „ровенникъ". «гажденіе» и мн. др.) является непонятнымъ не только міряниту, но и богословски образованному человѣку. И возвышеннѣйшее богослуженіе наше изъ-за пристрастія къ умершему языку превращается въ непонятное словоизверженіе для поющихъ, читающихъ и слушающихъ.

Для устраненія такой ненормальности нѣкоторые преосвященные (Алеутск., Иркут., Полтавскій и Смоленскій) настаиваютъ на переводѣ богослужебныхъ книгъ; большинство же преосвященныхъ стоитъ только за исправленіе ихъ.

Много нареканій вызываютъ произвольныя сокращенія церковныхъ службъ, благодаря чему онѣ утрачиваютъ стройность, высокую идейность и смыслъ цѣлаго. Обвинять въ этомъ исполнителей богослуженія не приходится. У насъ до сихъ поръ употребляется одинъ церковный уставъ, составленный въ монастыряхъ и для монастырей. Если строго придерживаться этого устава, то службы выйдутъ столь продолжительны, что въ церквахъ не будетъ молящихся, а священно-служителямъ не достанетъ времени для исполненія приходскихъ и своихъ домашнихъ обязанностей.

Поэтому будущему собору предстоитъ нелегкая задача заняться не только исправленіемъ языка богослужебныхъ книгъ, но и приспособленіемъ существующаго церковнаго устава къ потробностямъ современной церковной жизни.

Въ заключеніе настоящаго сочиненія мы должны дать оцѣнку дѣятельности предсоборнаго присутствія.

Къ сожалѣнію, приходится констатировать тотъ фактъ, что въ широкихъ кругахъ общества предсоборное присутствіе не пользовалось особенными симпатіями. Много пришлось ему вынести на своихъ плечахъ всякихъ укоровъ и обидныхъ замѣчаній. Достаточно здѣсь вспомнить извѣстный памфлетъ «Выѣденное яйцо и его аппетиты» нѣкоего А. Брадинскаго.

Въ вину предсоборному присутствію ставятъ главнымъ образомъ отсутствіе въ немъ представителей сельскаго духовенства („Церк Голосъ", № 5, 1906 г., „Слово" № 368, 1906 г.), а также и то, что оно на первую очередь поставило вопросы чисто юридическаго характера относительно имущественнаго права церкви («Церковный Вѣстн.» № 12, 1906 г.). По этому поводу нѣкто И. В. замѣчаетъ: «для нашей церкви особенно плохой симптомъ, если она въ ряду «кардинальныхъ» вопросовъ ставитъ вопросъ о выморочномъ имуществѣ», а въ заключеніе своей статьи говоритъ: „мы мало имѣемъ основаній вѣрить въ плодотворность работъ предсоборной комиссіи и самого собора, судя потому, что видимъ и слышимъ теперь" (тамъ же).

Въ № 26 „Церк. Вѣстника" за 1906 г. въ статьѣ „Въ промежуткѣ засѣданій предсоб. комиссіи" говоритъ, что «интеллигенція въ настоящее время относится къ церковной реформѣ болѣе чѣмъ холодно, прежняго интереса къ церковному обновленію, съ какимъ встрѣчена была впервые вѣсть о созваніи собора—не осталось и слѣда. Лишь изрѣдка въ печати отмѣчаются результаты предсоборнаго совѣщанія и то только для того, чтобы указать, на сколько его

постановленія не соотвѣтствуютъ потребностямъ времени и не оправдываютъ общихъ ожиданій».

Въ такомъ же духѣ говоритъ и «Церковно общественная жизнь» (№ 46, 1906 г.): всѣ сужденія печати по поводу „второй сессіи" предсоб. присутствія проникнуты пессимизмомъ: нотка унынія, разочарованія, недовольства звучитъ во всѣхъ статьяхъ, посвященныхъ „дѣяніямъ" присутствія... Въ „дѣяніяхъ" присутствія замѣчается какая то безпочвенность, сухой формализмъ, не согрѣтый духомъ „нравственной солидарности" съ обще-церковными настроеніями.

Всѣ приведенныя выдержки достаточно свидѣтельствуютъ, что извѣстная, либеральная часть общества скептически смотрѣла на работы предсоб. присутствія.

Другая же часть общества, видѣвшая въ предсоб. присутствіи только подготовительную инстанцію къ собору, отнеслось съ полнымъ уваженіемъ къ его трудамъ. Какъ извѣстно, въ составъ предс. присутствія былъ собранъ цвѣтъ богословской мысли, вѣрные чада православной церкви, искренно желавшіе обновленія ея.

Только благодаря неустаннымъ трудамъ членовъ присутствія и ихъ знанію и возможно было закончить въ такой короткій срокъ (4 мѣсяца и нѣсколько дней) обсужденіе всѣхъ многосложныхъ вопросовъ церковной реформы. Существованіе въ присутствіи двухъ направленій способствовало всестороннему освѣщенію вопросовъ [73]).

Труды особаго присутствія несомнѣнно имѣютъ большую цѣнность для нашей церковной государственной мысли.

Слава и честь членамъ предс. пвисутствія и искренняя благодарность отъ лица всей православной церкви за ихъ цѣнный вкладъ въ дѣло предстоящей реформы!

Заканчивая свой трудъ, мы не можемъ не высказать пожеланіе о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго собора [74]).

---

[73]) Въ присутствіи, какъ уже мы могли замѣтить изъ обзора его трудовъ, опредѣлилось два противоположныхъ направленія: одни стояли на строго канонической точки зрѣнія, другіе же, желая идти на встрѣчу духу времени, находили возможнымъ измѣненіе даже тѣхъ началъ церковной жизни, которыя до сихъ поръ считались неизмѣнными.

Такая противоположность взглядовъ сказалась при обсужденіи почти всѣхъ вопросовъ. Въ голосованіяхъ присутствія мы постоянно видимъ двѣ группы: на одной сторонѣ являются Кузнецовъ, Попковъ, Аксаковъ, о.о. Свѣтловъ, Рождественскій и др., на другой Алмазовъ, Глубоковскій, Суворовъ, Будниковъ и т. д.

[74]) Отрадно отмѣтить, что голоса о созывѣ помѣстнаго собора раздавались и со стороны нашихъ народныхъ представителей. Такъ, въ 94 засѣданіи Гос. Думы 14 апрѣля 1909 г. при обсужденіи смѣты Св. Синода, одинъ изъ ораторовъ (В. Н. Львовъ) закончилъ

Съ особенною убѣдительностью проводитъ мысль о необходимости созыва собора извѣстный Московскій публицистъ Л. Тихомировъ въ своей обстоятельной, основанной на историческихъ данныхъ, докладной запискѣ по сему вопросу, представленной П. А. Столыпину 3 октября 1908 года.

Прежде всего, по его мнѣнію, всякія оттяжки въ созваніи помѣстнаго собора становятся чѣмъ дальше, тѣмъ вреднѣе и опаснѣе.

Во-первыхъ, отсрочка созыва собора въ то время, когда религіозное законодательство развивается и быстро идетъ впередъ безъ всякаго участія православной церкви, начинаетъ многимъ казаться тенденціозною и способна порождать недоумѣнія и толки, какимъ образомъ дѣло въ высшей степени важное, дважды Высочайше признанное какъ „великое дѣло", при чемъ во второй разъ было даже Высочайше указано опредѣлить время созыва собора,—дѣло, по подготовкѣ котораго выполнена вся необходимая работа усиліями лучшихъ церковныхъ силъ, это дѣло остается до сего времени безъ осуществленія.

Во-вторыхъ, не менѣе страннымъ кажется и то обстоятельство, что рѣшенія участи вѣры и церкви, вопреки историческимъ основамъ государственно-церковнаго существованія, постановляются силами государственныхъ учрежденій, въ полной изолированности отъ церковныхъ. Естественнымъ результатомъ этого является, что въ то время какъ всѣ вѣроисповѣданія растутъ и крѣпнутъ, одна только православная церковь, по выраженію Достоевскаго, остается въ параличномъ состояніи.

„Среди православнаго міра", говоритъ Л. Тихомировъ въ своей запискѣ, «въ настоящее время нарастаютъ въ отношеніи своихъ церковныхъ дѣлъ два чувства: апатія и раздраженіе. Апатія происходитъ отъ сознанія, что при такихъ порядкахъ ничего не подѣлаешь. Но то же сознаніе рождаетъ и раздраженіе, и все это обра-

---

свою рѣчь указаніемъ на необходимость скорѣйшаго созыва помѣстнаго собора. На это О. Прокуроръ въ заключеніе своей отвѣтной рѣчи сказалъ: «Ничего, однако, предсказывать о соборѣ въ настоящее время нельзя. Дѣло это въ рукахъ Верховнаго Покровителя церкви». Такой же отвѣтъ послѣдовалъ и со стороны митр. Антонія членамъ думской церковной комиссіи, представляется ему 20 февраля 1908 г. митрополитъ сказалъ: «Самое же время созыва собора можетъ быть объявлено только волею Государя. Сердце Царево въ руцѣ Божіей. Всѣмъ намъ православнымъ по этому нужно молиться, чтобы Самъ Господь указалъ Государю время благопотребное для собора, вѣрнымн сынами церкви ожидаемаго.

щается не столько на церковныя власти, которыхъ безсиліе начинаетъ быть все болѣе видимо народу, но противъ правительственныхъ властей, которыя не только не способствуютъ православію, но даже, по мнѣнію уже большого числа лицъ, препятствуютъ всякимъ усиліямъ церкви стать на высоту положенія".

Лишь одинъ только помѣстный соборъ можетъ придать нравственный авторитетъ и прочную основу церковному управленію, только опираясь на соборныя опредѣленія оно могло бы начать очистку церковныхъ учрежденій отъ накопившихся въ нихъ нестроеній и возродить свое благодѣтельное воздѣйствіе на духовно-нравственную сторону 90 милліоннаго населенія, нынѣ столь распатанную.

Неосновательными считаетъ Л. Тихомировъ тѣ возраженія, которыя обычно приводятся противъ созыва собора.

Такъ, нѣкоторыя проводятъ аналогію между церковнымъ соборомъ и представительнымъ политическимъ собраніемъ и, опираясь на опытъ первыхъ двухъ Государственныхъ Думъ, говорятъ, что церковный соборъ страшнѣе Думы. Правительство безъ всякой особой опасности распустило двѣ бунтующія Думы, но если церковный соборъ явится таковымъ, то роспускъ его представляетъ, видимо, большую опасность.

При всей справедливости послѣдняго мнѣнія, совершенно невѣренъ какъ замѣчаетъ Л. Тихомировъ, исходный пунктъ его: аналогія Собора и Думы.

Прежде всего церковный соборъ имѣетъ основной, прочный и спокойный фондъ въ лицѣ нашихъ епископовъ, которые суть члены Собора по внутреннему праву, которымъ принадлежитъ рѣшающій голосъ на Соборѣ и которые не имѣютъ, слѣдовательно, ничего общаго съ выборными членами Думы.

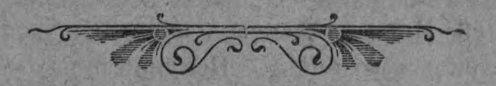
Правда, на церковномъ соборѣ имѣютъ участіе по выборамъ пастыри и міряне. Но составъ православнаго міра вообще далеко не таковъ, какъ составъ русскихъ, выбирающихъ депутатовъ въ законодательныя палаты. Участіе въ церковномъ дѣлѣ придаетъ нѣсколько иное настроеніе, и то же собраніе, которое отправитъ въ Думу „трудовика", быть можетъ даже лица наиболѣе рѣчистаго и буйнаго, на Соборъ поищетъ болѣе благочестиваго.

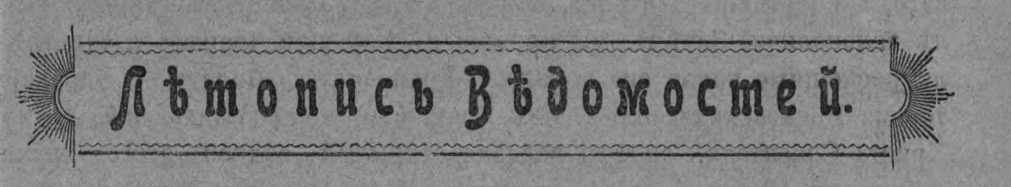
Что это дѣйствительно такъ, подтверждается опытомъ происходившихъ по разнымъ епархіямъ „собориковъ" съ участіемъ мірянъ и всѣ они прошли въ полномъ порядкѣ и спокойствіи.

Кромѣ того, самый фактъ участія на столь жданномъ соборѣ внушаетъ иныя чувства: не раздраженіе, не озлобленіе, а радостное сознаніе того, что родная церковь становится, наконецъ, на высоту. Все это вмѣстѣ взятое въ связи съ тѣми примирительными и осторожными способами и формами созыва Собора, выработанными предсоборнымъ присутствіемъ, какъ нельзя лучше гарантируютъ зрѣлость и обдуманность соборныхъ опредѣленій и устраняютъ всѣ кажущіяся опасенія.

Будемъ же надѣяться, что недалеко то время, когда мы услышимъ твердый соборный голосъ среди современныхъ волнъ безбожія, нечестія, умственной и нравственной анархіи, что онъ разсѣетъ мракъ двухвѣковой ночи и положитъ начало новому, свѣтлому періоду жизни нашей матери-церкви.

С. Сахаровъ.





Экскурсія учениковъ Полоцкаго духовнаго училища въ Закавказье.

14 іюня въ 6 час. 50 мин. утра мы пріѣхали въ Москву. Переѣхавъ съ Брестскаго вокзала на Рязанскій, сдавъ тамъ вещи на храненіе и сдѣлавъ заявленіе о томъ, что мы отправляемся почтовымъ поѣздомъ, отходящимъ изъ Москвы въ 4 ч. 50 м. вечера, мы отправились осматривать древнюю столицу Россіи. Прежде всего, у Иверскихъ воротъ мы приложились къ чудотворной Иверской иконѣ Божіей Матери. Отъ Иверскихъ воротъ прошли на Красную пло-

щадь, осмотрѣли памятникъ Минину и Пожарскому, Лобное мѣсто, храмъ Василія Блаженнаго. Затѣмъ, чрезъ Спасскія ворота вошли въ Кремль. Здѣсь, на пути къ кремлевскимъ соборамъ вниманіе учениковъ привлекъ къ себѣ величественный памятникъ Императору Александру II, и мы подробно осмотрѣли его. Въ древнемъ (XIV в.) Успенскомъ соборѣ приложились къ мощамъ святыхъ митрополитовъ Іоны и Филиппа, поклонились Владимірской иконѣ Богоматери, писанной, по преданію, Евангелистомъ Лукою; видѣли гробницу патріарха Гермогена и гробницы другихъ, погребенныхъ здѣсь, русскихъ патріарховъ. Ко всѣмъ святынямъ собора намъ на этотъ разъ приложиться не удалось, ибо въ соборѣ шла литургія, во время которой доступъ ко многимъ святынямъ для богомольцевъ закрытъ. Въ Архангельскомъ соборѣ мы приложились къ мощамъ св. царевича Димитрія и свв. князя Михаила Черниговскаго и боярина Θеодора. Осмотрѣли гробницу почивающихъ въ этомъ соборѣ великихъ князей и царей московскихъ, при чемъ ученики съ особеннымъ вниманіемъ останавливались предъ гробницей царя Іоанна Грознаго. Въ Благовѣщенскомъ соборѣ приложились къ чудотворной Донской иконѣ Божіей Матери, каковая икона сопутствовала Димитрію Донскому въ Куликовскую битву. Поклонились частицамъ мощей разныхъ святыхъ и осмотрѣли древнюю живопись на стѣнахъ собора. По осмотрѣ соборовъ, ученики побывали на колокольнѣ Ивана Великаго, а спустившись съ нея, осмотрѣли Царь-Колоколъ, стоящій возлѣ колокольни. Затѣмъ, мы прошли въ Большой Дворецъ и осмотрѣли роскошные покои его, а также—Грановитую Палату и древніе терема Московскихъ царей. Изъ Кремля мы направились къ храму Христа Спасителя, видѣли недавно открытый вблизи этого храма памятникъ Императору Александру III, а затѣмъ подробно осмотрѣли самый храмъ. Сильно утомленные долгимъ хожденіемъ, мы отправились въ недорогую столовую на Воздвиженкѣ, гдѣ насъ накормили вкуснымъ и сытнымъ обѣдомъ, взявъ за это по 40 коп. съ человѣка. Подкрѣпившись и немного отдохнувъ, мы снова отправились въ Кремль, куда вошли чрезъ Троицкія ворота. Здѣсь, на Сенатской площади мы видѣли крестъ—памятникъ на мѣстѣ убіенія Великаго Князя Сергія Александровича, полюбовались на Царь-пушку и на другія, стоящія близъ нея, громадныя пушки русскаго литья; видѣли множество (875) иностранныхъ пушекъ отбитыхъ у французовъ въ 1812 г. Затѣмъ, мы побывали въ громадномъ красивомъ зданіи Верх-

нихъ торговыхъ рядовъ, а отсюда на трамваѣ отправились на Рязанскій вокзалъ. Ждать поѣзда пришлось недолго Въ почтовомъ поѣздѣ, идущемъ безъ пересадки до Ростова-на-Дону, намъ дали прекрасное удобное отдѣленіе. Немного отдохнувъ въ вагонѣ и напившись чаю, ученики стали дѣлиться другъ съ другомъ впечатлѣніями дня. Москва съ ея святынями, величественными храмами, историческими памятниками, роскошными царскими палатами, громадными зданіями, безконечными улицами произвела на учениковъ сильное впечатлѣніе. Началось записываніе въ дневники всего, что удалось видѣть въ «Бѣлокаменной». Ученикамъ хотѣлось записать все точно и подробно. Слышались вопросы: «Куда мы пошли изъ Благовѣщенскаго собора? Въ какомъ вѣкѣ основанъ Архангельскій соборъ»? и т. п· Нѣкоторые писали письма домой. Около 9 час. вечера мы проѣхали г. Коломну и полюбовались красиво расположеннымъ вблизи этого города, на берегу рѣки Оки Голутвинымъ монастыремъ. Въ 11 час. вечера были уже въ Рязани. Писаніе дневниковъ и писемъ продолжалось до глубокой ночи. Освѣщеніе въ вагонѣ было прекрасное, позволявшее свободно писать. Только въ первомъ часу ночи закрылись послѣдніе дневники, и всѣ, наконецъ, улеглись спать.

15 іюня около 3 час. дня мы изъ оконъ вагона долго любовались видомъ Воронежа, а вечеромъ приблизились къ верховьямъ Дона Вниманіе учениковъ привлекали къ себѣ и мѣловыя горы, и громадныя малороссійскія села съ бѣлыми мазанками, и ѣзда на волахъ и т. п. Обратили ученики вниманіе и на то, что совсѣмъ невидно стало лѣсовъ: всюду была необъятная, безлѣсная равнина.

16 іюня въ 3 ч 50 м. дня мы пріѣхали въ Ростовъ-на-Дону. Здѣсь рѣшено было остановиться до 11 час. вечера, когда шелъ удобный для насъ, безпересадочный поѣздъ до Новороссійска. Сдавъ вещи на храненіе, мы прежде всего направились къ городскимъ купальнямъ на Дону, гдѣ съ удовольствіемъ покупались и освѣжились послѣ дорожной духоты и пыли. После купанья мы около часу провели на берегу Дона: ученики очень интересовались большими пароходами, стоявшими у берега, нагрузкой и разгрузкой ихъ посредствомъ лебедокъ, любовались оживленнымъ движеніемъ на рѣкѣ, по которой почти непрерывно двигались пароходы, баржи, моторныя лодки. Въ 6 час. послышался благовѣстъ ко всенощной—была суббота. Мы направились къ городскому собору и съ усердіемъ помоли-

лись за всенощной въ обширномъ, богато украшенномъ храмѣ, при стройномъ пѣніи прекраснаго хора. Изъ собора мы прошли къ памятнику Императора Александра II побывали на лучшихъ городскихъ улицахъ, а также въ городскомъ саду, гдѣ ученики увидали неизвѣстныя имъ раньше деревья: оливковыя, бѣлыя акаціи и др. Попробовали здѣсь и черешенъ, доселѣ незнакомыхъ многимъ изъ учениковъ. Около 10 час. вернулись на вокзалъ, при чемъ ученики замѣтили, что здѣшнія ночи много темнѣе нашихъ сѣверныхъ: у насъ въ это время года въ 10 часу вечера еще довольно свѣтло, здѣсь же стояла уже черная, южная ночь. Въ 11 час. вечера нашъ поѣздъ вышелъ изъ Ростова, перешелъ по большому мосту черезъ Донъ, освѣщенный тысячами береговыхъ и судовыхъ огней, и направился на югъ.

Утромъ 17 іюня мы ѣхали уже Кубанской областью. Изъ оконъ вагона виднѣлись бахчи съ арбузами, дынями; поля, засѣянныя подсолнечниками, кукурузой; безконечныя камышевыя заросли по берегамъ рѣкъ и въ болотистыхъ мѣстахъ. Въ 10 часу утра, когда мы проѣхали г. Екатеринодаръ и были около ст. Аѳипской, ученики замѣтили на горизонтѣ далекія синеватыя горы. Поѣздъ постепенно приближался къ нимъ. Въ 12 час. дня мы ѣхали уже горами, которыя все ближе подходили къ полотну дороги, становились все выше. Во второмъ часу дня мы приблизились къ тоннелю болѣе версты длиною. Въ вагонѣ зажгли свѣчи. Послѣдовали рѣзкіе переходы отъ сіяющаго солнечнаго дня къ самой черной ночи и опять—къ яркому дневному свѣту. Вскорѣ послѣ тоннеля вдали показалось Черное море. Все это было совершенно необычно для учениковъ. Они ежеминутно перебѣгали отъ окна къ окну. Слышались возгласы удивленія, восторга. Восторгались чрезвычайно красивыми видами горъ и моря; дивились высотѣ горъ, искуссному устройству тоннеля. Въ 1 ч. 40 м. дня поѣздъ подошелъ къ Новороссійску. Такъ какъ пароходъ отходилъ только на слѣдующій день—18 іюня, то намъ нужно было искать въ Новороссійскѣ пріюта себѣ на ночь. Здѣсь нѣтъ духовно-учебныхъ заведеній, и потому я рѣшилъ искать пріюта въ какой либо церковной школѣ. Искать мнѣ пришлось очень недолго: недалеко отъ вокзала я нашелъ церковную школу, завѣдующій которой о. Николай Соболевъ радушно разрѣшилъ намъ остановиться въ школѣ. Пока я ходилъ за учениками на станцію, въ школѣ приготовили для насъ самоваръ. Скоро привезли наши

вещи, и мы расположились въ чистой, свѣтлой и просторной классной комнатѣ. Во время чая насъ навѣстилъ о. завѣдующій, познакомился съ учениками, справился, удобно ли намъ. Узнавъ, что мы намѣрены сегодня подняться на одну изъ окрестныхъ горъ, онъ сдѣлалъ намъ необходимыя указанія, а потомъ прислалъ намъ своего сына-гимназиста въ проводники. Гора, на которую мы рѣшили подняться, казалась близкой, не особенно высокой и не крутой. Ученики думали, что черезъ 15—20 минутъ мы будемъ на ея вершинѣ. Не то оказалось на дѣлѣ. Гора была около 3000 футовъ высоты. Подъемъ на нее, вначалѣ отлогій, кверху становился очень крутымъ. Мы употребили на подъемъ болѣе полутора часа. Вышли изъ школы мы всѣ вмѣстѣ, но на пути нѣкоторые ученики ушли далеко впередъ, я съ остальными шелъ сзади. Уже къ половинѣ пути мы измучились и стали поговаривать о возвращеніи назадъ, но опередившіе насъ ученики ушли такъ далеко впередъ, что обратились въ чуть замѣтныя точки, и не было возможности вернуть ихъ. Приходилось двигаться за ними впередъ. Чѣмъ выше мы поднимались, тѣмъ тяжелѣе было итти. Подъемъ становился все круче, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приходилось прибѣгать къ помощи рукъ, цѣпляться за траву, за камни. Подъ конецъ мы стали совсѣмъ изнемогать: съ трудомъ дѣлали 2—3 шага и останавливались для отдыха. Оглянуться назадъ—кружилась голова: гора круто спускалась внизъ далеко внизу, какъ на ладони, виднѣлся большой городъ, за нимъ безпредѣльное море. Опередившіе насъ ученики давно были на вершинѣ горы Наконецъ, и мы, едва не падая отъ усталости, добрались до вершины. Мы надѣялись увидать отсюда снѣжныя горы, но обманулись въ своихъ ожиданіяхъ: нашедшія въ это время на гору облака закрыли отъ насъ все окружающее. Только небольшая, покрытая роскошною травою, площадка, на которой мы сидѣли, возвышалась нѣсколько надъ облаками. Облака быстро шли на сѣверъ, мѣстами на нѣсколько мгновеній разрываясь, и тогда можно было видѣть отдѣльныя вершины ближайшихъ горъ. Слегка кружилась голова, казалось, будто мы сами несемся по воздуху. Ученики сидѣли присмирѣвшіе, подавленные непривычными впечатлѣніями. Я не безъ смущенія подумывалъ о томъ, какъ мы будемъ спускаться внизъ по только что пройденнымъ крутизнамъ. Но, противъ ожиданія, спускъ совершился довольно легко. По указанію нашего юнаго проводника, мы начали спускъ не съ той стороны горы, по

которой поднимались, а съ противоположной. Здѣсь верхъ горы оказался болѣе отлогимъ, а спустившись до половины горы, мы попали на торную дорожку. Новый путь былъ значительно длиннѣе, но много удобнѣе прежняго. Уже въ темнотѣ, усталые, но довольные и всѣмъ видѣннымъ, и тѣмъ, что достигли, несмотря на затрудненія, намѣченной цѣли, вернулись мы въ школу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Предстоящіе выборы членовъ Государственной Думы 4-го созыва отъ Витебской губ. Къ 21 октября по Витебской губерніи опредѣлился составъ выборщиковъ для избранія членовъ Думы. Изъ 106—избрано только 104—изъ числа ихъ 13 священниковъ *). Значительное большинство выборщиковъ принадлежитъ къ числу правыхъ. При единодушіи и твердости они могутъ изъ своей среды избрать истинно русскихъ людей, преданныхъ православной церкви, родинѣ и возлюбленному Государю. Мы крѣпко надѣемся, что это единодушіе не оставитъ русскихъ людей при выборахъ членовъ государственной Думы, какъ оно не оставляло ихъ при избраніи выборщиковъ. Питаемъ увѣренность что одно мѣсто въ числѣ 6 членовъ Государственной Думы будетъ предоставлено и духовному лицу!

*) По Витебскому уѣзду протоіерей I. Овсянкинъ, по Полоцкому—свящ. I. Гнѣдовскій, по Люцинскому—прот. М. Толстохновъ, по Лепельскому—прот. Ф. Лузгинъ, по Себежскому—свящ. В. Піотровичъ, по Велижскому—свящ. М. Пясковскій, А. Щербаковъ, Г. Володуцкій, по Невельскому—прот. П. Петровскій, свящ. П. Серебренниковъ и по Городокскому—прот. Д. Григоровичъ и свящ. Ѳ. Ольховскій.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**.

Печатать разрѣшается, 21 октября 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.